

# 令和 7 年 6 月定例会一般質問表

6 月 5 日、6 日、9 日

| 受付順 | 質問者               | 質問項目 ・ 要 旨 ・ 内 容<br>1、2、3、・ (1)、(2)、(3)・・・ ①、②、③・・・                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 答 弁 を<br>求める者 |
|-----|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 1   | 9 番 濱 田 藤 兵 衛 議 員 | <p>1、訪問介護について</p> <p>(1) 私は、昨年 6 月議会に引き続き訪問介護の問題について質問したい。その理由は、介護サービスの充実は、昨年の共産党市民アンケートで 3 番目に多かった要望事項であり、市内の高齢者の多くが強い関心を持つ事柄だからである。その中の声を紹介する。「様々な事情から在宅介護が困難な、あるいは入院中で退院を勧められても、受け入れる老健施設や特養施設が待機者でいっぱい、直ぐにというのはまったく不可能なのが現状のようです。これでは、保険といいながら、いざ給付が必要となったら『行くところがない』というのでは、まさに国家的な詐欺です。」と記入している。この方の場合、在宅介護にして訪問介護サービスを受けることになるが、いま全国で訪問介護事業所の倒産・廃業が相次いでいるために、訪問介護サービスが受けられるとは限らない。介護保険は 2000 年に始まるが、2000 年の介護保険開始時の介護保険料平均月額 2911 円から始まって、今は平均月額 6225 円を支払っている。これを仮に私の場合に当てはめて 40 歳から 64 歳まで月額 2911 円を 25 年間、65 歳から平均寿命の 80 歳まで 6225 円を 16 年間払えば、総額約 200 万円保険料を支払うことになる。それなのに、いざ介護保険を利用したい時に入所施設に空きがなく、訪問介護サービスも使えなければ、当然詐欺と非難されても当然である。厚労省老健局長を務め、制度創設を主導した堤修三氏も改悪を続けた現行介護保険制度を「国家的詐欺」と批判している。</p> <p>さて、2024 年 4 月から訪問介護基本報酬が 2 ～ 3 % 減額されて 1 年が経ち、市内の介護事業所の事業収入の面、運営の面でどう影響したかをまず明らかにしたい。全国状況は、この 2019 年度から 2023 年度までの 5 年間で 8600 以上の訪問介護事業所が消滅した。全国約 1700 自治体のうち、約 4 分の 1 弱にあたる 374 自治体で訪問介護事業所は「ゼロ」または「1 か所」のみである。山形県の状況は 2017 年の訪問介護事業所数を 100 とした場合、2022 年は 95.4 に減少し全国ワースト 7 位、また高齢者 1 万人当たりの山形県の訪問介護事業所の数は 5.8 となり、全国ワースト 2 位となっている。市町村別にみると、訪問介護事業所がゼ</p> | 市 長<br>関係課長   |

| 受付順 | 質問者                                       | 質問項目 ・ 要 旨 ・ 内 容<br>1、2、3、・ (1)、(2)、(3)・・ ①、②、③・・・                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 答 弁 を<br>求める者 |
|-----|-------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 1   | 9<br>番<br>濱<br>田<br>藤<br>兵<br>衛<br>議<br>員 | <p>口の自治体は大江町・大蔵村・戸沢村・白鷹町、「1 か所」は尾花沢市をはじめ 12 町村。この中には川西町・小国町も入っている。</p> <p>また、高齢者やその家族の相談に乗り、介護サービスの利用に欠かせない計画書（ケアプラン）をつくる介護支援専門員（ケアマネージャー）の不足も深刻になりつつある。ケアマネージャーが働く居宅介護支援事業所が 1 つもない自治体が昨年末時点で全国 29 町村にのぼり、事業所が残り 1 つの自治体が 201 市町村あることが明らかになっている。以上、全国と県内の実情を踏まえて、以下質問する。</p> <p>①施設入所を希望しながら待機させられている高齢者の数はどれほどあるのか。</p> <p>②今現在、南陽市内で稼働している訪問介護事業所はいくつあるか。南陽市の高齢者 1 万人当たりの訪問事業者数はいくつか。</p> <p>③南陽市の介護保険運営協議会の資料を見ると、令和 5 年までに 2 つの事業所が閉鎖された。その理由は何か。特に、公的な役割を持つ社会福祉協議会が令和 4 年 3 月に訪問介護の事業を中止したのはどのような理由か。</p> <p>（2）訪問介護事業所が事業を中止する主な原因は第 1 にホームヘルパーやケアマネージャーなどの人材不足にあるという。一般の労働者に比べて月額 7 万円から 8 万円以上低い賃金の問題、長時間・過密労働の厳しい労働環境の下で介護職員の離退職が相次いでいるが、新規採用希望者は極めて少ない。実際、ホームヘルパーの有効求人倍率は 2023 年度で 14 倍を超える。また、ヘルパーの年齢構成は 20 歳代わずか 4 %、60 歳代が 40 %を超え、80 歳代のヘルパーも現役として重要な戦力になっており、「公的老々介護」といわれる職員構成にある。いずれ高齢ヘルパーの退職が進み、厚労省の予測では 2026 年度全国で必要なヘルパー 240 万人のうち 10 %、25 万人が不足すると予測している。</p> <p>訪問介護事業所を閉鎖する第 2 の原因は、介護事業所の大幅な減収による経営危機である。国が決める介護の公定価格である介護報酬は 2003 年度から 2021 年度に介護報酬の本体部分は 5.74 %も削減され、さらに昨年 4 月から 2 ～ 3 %削減されている。この結果、ほぼ平均的な規模の訪問介護施設、20 人前後のホームヘルパーを雇用する小規模の事業者ではおよそ年額 250 万円以上の収入減になっている</p> |               |

| 受付順 | 質問者                                               | 質問項目 ・ 要 旨 ・ 内 容<br>1、2、3、・ (1)、(2)、(3)・・ ①、②、③・・・                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 答 弁 を<br>求める者 |
|-----|---------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 1   | 9<br>番<br>濱<br>田<br><br>藤<br>兵<br>衛<br><br>議<br>員 | <p>という。もともと訪問介護事業所の約4割の事業所が「利益率ゼロ%未満」の赤字事業所であったが、厚労省のこの3月公表の2024年度「訪問介護事業所に関する事業所調査」によれば、全国の訪問介護事業所の6割近くが改定前より減収となった。</p> <p>厚労省は「基本報酬を下げたものの、介護職員の賃金引上げに充てる『処遇改善加算』を他のサービスより高く引き上げているので事業収入全体では影響はない」と語っていた。しかし、介護報酬がプラス改定になるのは、処遇改善加算を取得していなかった事業所が新たに取得する場合だけで、プラス改定事業所は全体の1割にも達しないという。また、加算要件を見ると、サービスの質がより高い訪問介護への「特定事業所加算」は算定要件が厳しく、24時間の連絡体制と訪問介護の体制整備や、職員の3割以上が国家資格の「介護福祉士」であること、研修体制の整備、複雑な事務処理などの要件があり、大半を占める小規模事業所が加算要件をクリアするのは容易でない。さらに、老人保健施設の事業者など介護10団体が全国1万1203事業所についてこの4月に行った緊急調査によると、全体の79.7%が政府の賃上げ支援策(5.4万円)を申請し、78.1%が介護職員処遇改善加算の最上位を算定しているが、それでも賃上げ率は他産業との格差が広がっており、政府の処遇改善策が極めて不十分であると指摘している。</p> <p>こうした訪問介護事業所の厳しい経営実態と、それによる訪問介護サービスを受けられない高齢者の増加についての対応は、まず昨年6月に衆議院厚生労働委員会で、全員一致で2024年度の報酬改定の影響について現場の意見を聴取し、必要な措置を行うことを政府に求める決議が可決された。次いで、全国市長会でもこの3月17日に訪問介護基本報酬の減額について①緊急で十分な財政支援②報酬改定期を待たず必要な見直しができる仕組みの導入という緊急要望書を国に提出している。</p> <p>以上の概況を踏まえて質問する。</p> <p>①市内の訪問介護事業所のヘルパーの数、正規と非正規との割合、およその賃金はいくらか。</p> <p>②南陽市内の訪問介護事業所の、23年度までと24年度との事業収入変動はどうか。</p> <p>(3) 以上のような訪問介護事業への報酬引き下げによる</p> |               |

| 受付順 | 質問者                                                   | 質問項目 ・ 要 旨 ・ 内 容<br>1、2、3、・ (1)、(2)、(3)・・ ①、②、③・・・                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 答 弁 を<br>求める者 |
|-----|-------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 1   | 9<br>番<br>濱<br>田<br><br>藤<br>兵<br>衛<br><br><br>議<br>員 | <p>事業所の大量の撤退・廃止・倒産が進めば、介護事業に直接責任を持たせられた市町村こそが住民から厳しい批判を受けることになる。これを避けるために①新潟県村上市(人口5万4千人)は報酬引き下げによる減収分を昨年4月の改定時にさかのぼって独自に補助し始めた。引き下げ前の23年訪問介護基本報酬に本体部分の平均引き上げ率とした0.61%を上乗せした額と、引き下げ後の実績の報酬額との差額を市内17の訪問介護事業所に支払うもので、3月に計年800万円支払う予定だった。また、ガソリン代の高騰が事業を圧迫しているのをカバーするため、燃料費支援金として車1台につき月3000円を支給する。さらに利用者宅まで7キロ以上かかる訪問介護に1回50円を上乗せする。事業規模は600万円である。この支援策は次期介護報酬改定まで3年間の措置で総額4200万円。介護保険給付等準備基金を取り崩す、というものである。</p> <p>同様に、②東京都世田谷区では262の訪問介護事業所に1事業所当たり88万円支給した。また、③北海道中頓別町は「民間では耐えられない額の赤字だ。町が事業を救うしかなかった」と訪問介護事業所を町営化した。さらに、④千葉県流山市では、事業所の賃金とは別に介護福祉士の資格を持つ介護職員に月9000円の賃金補助を行っている。</p> <p>以上の全国の先進自治体の訪問介護事業への支援策を踏まえて、南陽市行政としてもどのような支援を考えているのか質問する。</p> <p>①国からの訪問介護基本報酬引き下げの中で物価高、ガソリン価格高騰と、南陽市内の訪問介護事業所の運営も厳しい。南陽市としても助成を検討中と聞いたが、どのような助成かお聞きしたい。</p> <p>②南陽市内の訪問介護サービス事業所では、何よりも訪問介護ヘルパーの人材確保を望んでいる。そのためには何よりも訪問介護ヘルパーの賃金引き上げが必要である。すでにある県の施策、福祉施設での非正規女性労働者への賃金助成金年5万円に加えて、市独自の上乗せ賃金施策が必要ではないか、市長の考えをお聞きしたい。</p> |               |

| 受付順 | 質問者                                              | 質問項目 ・ 要 旨 ・ 内 容<br>1、2、3、・ (1)、(2)、(3)・・・ ①、②、③・・・                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 答 弁 を<br>求める者                           |
|-----|--------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 2   | 5<br>番<br><br>中<br>村<br><br>孝<br>律<br><br>議<br>員 | <p>1 スマートインターチェンジ整備と中川地区新産業団地計画について</p> <p>(1) 第6次南陽市総合計画、施政方針にも掲げている、スマートインターチェンジの整備は、産業振興、交流人口の拡大が図られ、経済の活性化が期待される。スマートインターチェンジ候補地付近には企業も多く、本市の活性化には重要かつ必要不可欠と考える。</p> <p>①スマートインターチェンジは必要と思うか。改めて質問する。</p> <p>(2) 中川地区の企業の新工場が上山市の「かみのやま温泉インター産業団地」に建設されることで、新産業団地整備計画への影響はあるか。</p> <p>①新産業団地整備予定地は、国道、県道に挟まれ、J R の駅も近くにあり、今年度から閉館となった児童館と、休校となった小学校に面している他、近くには休校した中学校もあることから、予定地の新産業団地整備は市の財産であるその施設の利活用には大きく影響する事業である。地区内には大小合わせて15社以上の企業があることから、産業団地の整備は今後の産業、経済発展には不可欠と考える。地区内の企業に残っていただくためにも新産業団地は、現在の整備予定地には必要であると考え。市長の考えをお聞きする。</p> <p>2 災害時の水源確保について</p> <p>(1) 近年、全国で大規模災害が発生している。<br/>阪神淡路大震災、東日本大震災、熊本地震、能登半島地震などである。現場において、緊急時の水確保問題は切実で、被災地自治体が行った市民アンケートでは「地震後に最も困ったこと」として水の確保が挙げられている。これは災害時の水供給体制に改善の余地があると思われる。上下水道といった水循環を構成する水インフラの耐震化は一層の推進が必要と考える。今回は「もしも」に備え、代替水源としての地下水有効活用について伺う。地下水は、飲料水、生活用水、農業用水、工業用水などの水資源のほか、</p> | <p>市 長<br/>関係課長</p> <p>市 長<br/>関係課長</p> |

| 受付順 | 質問者                                                  | 質問項目 ・ 要 旨 ・ 内 容<br>1、2、3、・ (1)、(2)、(3)・・ ①、②、③・・・                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 答 弁 を<br>求める者 |
|-----|------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 2   | 5<br>番<br><br>中<br>村<br><br>孝<br>律<br><br><br>議<br>員 | <p>消雪やエネルギー源など多様な用途に利用される地域の貴重な資源である。災害時の水インフラの被災において、地下水が生活用水の代替水源として重要な役割を果たしている。本市においても災害時に備え、地下水いわゆる井戸の活用について検討する必要があると考える。呼び名は様々ですが、ここでは「災害時協力井戸」と表現する。井戸の所有形態は「公有」「私有」に大きく分かれるが、市内の井戸の所有主体を詳しく調査することで、潜在的な「災害時協力井戸」の発見につながると考えることから質問する。</p> <p>①大規模災害が本市で発生し、給配水管や水道設備が損壊した時の復旧までに要する最悪の状況の想定について教えていただきたい。</p> <p>②災害時に役立つ代替水源は必要と思うか。</p> <p>③全国的に関心が高い井戸の活用、湧き水の活用など他自治体の取組を調査検討したことはあるか。</p> <p>④代替水源確保の重要性から、地下水活用推進に向けた検討委員会等を設置する考えはあるか。</p> |               |

| 受付順 | 質問者                                    | 質問項目 ・ 要 旨 ・ 内 容<br>1、2、3、・ (1)、(2)、(3)・・ ①、②、③・・・                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 答 弁 を<br>求める者 |
|-----|----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 3   | 1 2<br>番<br>山<br>口<br>裕<br>昭<br>議<br>員 | <p>1 旧ハイジアパーク南陽の今後について</p> <p>旧ハイジアパーク南陽の本市への買戻しから4月で1年が過ぎた。この間、新たな事業者の公募などを経て3月には二色根源泉の廃止と送湯管の閉塞工事が決まり、これで温泉施設としての再利用の道はひとまず絶たれたと考えられる。</p> <p>しかし、建設当時大きな予算を費やし、その後も経営継続のために長年本市が予算を計上してきた旧ハイジアパーク南陽の今後については、今現在も市民の大きな関心事であり続けており、早い段階で今後の道筋を市民に示すことは行政の大きな使命であるとの観点から以下の質問を行う。</p> <p>(1) 旧ハイジアパーク南陽 施設の現状について</p> <p>昨年まで民間事業者が館内の解体工事を進めており、その内部については公開されておらず不明な点が多い。</p> <p>また、本施設は営業を停止してから5年余りの時間が経過しており経年劣化についても不安があると考ええる。</p> <p>①外壁や屋根などについて、現状の点検は行っているか。<br/>行って入れば現状を説明していただきたい</p> <p>②内部は解体工事が進められていたとのことだが、進捗はどの程度だったのか</p> <p>③付帯設備（電気設備等）は使用可能な状態で保たれているのか</p> <p>(2) 今後の方針について</p> <p>温泉を廃止した現状、今後の方針は解体撤去していったん更地とし改めて今後の活用方法を検討していくのか。または、温泉施設以外の活用を念頭に改修を行うの2択だと思うが、今現在本市ではどのような展望をもち進めていく方針なのか。</p> | 市 長<br>関係課長   |

| 受付順 | 質問者                                                            | 質問項目 ・ 要 旨 ・ 内 容<br>1、2、3、・ (1)、(2)、(3)・・ ①、②、③・・・                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 答 弁 を<br>求める者 |
|-----|----------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 3   | 1 2<br>番<br><br>山<br><br>口<br><br>裕<br><br>昭<br><br>議<br><br>員 | <p>2 国民保護協議会について</p> <p>国民保護協議会とは、都道府県または市町村が武力攻撃事態等において国民を保護するための措置に関する重要事項を審議し、国民保護計画を作成する際に諮問機関として設置される協議会であり、国民保護法に基づき、国、県、市が連携して国民保護措置を講じる体制が整備されており、国民保護協議会はこの体制を円滑に機能させるための重要な役割を担っている。</p> <p>世界情勢が不穏な昨今、市民の生命財産を守ることは行政の大きな責務であるとの認識から以下の質問を行う。</p> <p>(1) 本市では任期満了により委員が選任されていない状況となっているが</p> <p>①いつから委員が選任されない状況が続いているのか</p> <p>②法定設置が義務付けられている2号委員（現役自衛官）もいない状況だが、このような状況についての認識は</p> <p>③最後に協議会が開催されたのはいつか</p> <p>(2) ロシアのウクライナ侵攻やイスラエルのガザ地区への攻撃、そして昨今の東アジアの情勢を考えれば、国民保護法に則った対応は必須と考えるが本市の現状は</p> <p>①県では、国民保護法制定に伴い平成18年には指針を示しているが本市での対応はどのようなになっているか</p> <p>②現状、国民保護法に規定されるような事態が発生した場合、本市の対応の根拠は何に基づくのか</p> <p>③国民保護法では緊急事態においての住民との協力についても記載があるが、本市の体制は</p> | 市 長<br>関係課長   |



| 受付順 | 質問者                                              | 質問項目 ・ 要 旨 ・ 内 容<br>1、2、3、・ (1)、(2)、(3)・・ ①、②、③・・・                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 答 弁 を<br>求める者 |
|-----|--------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 4   | 7<br>番<br><br>佐<br>藤<br><br>信<br>行<br><br>議<br>員 | <p>1 本市におけるふるさと納税の現状と今後の課題並びに未来にむけた施策について</p> <p>ふるさと納税返礼品制度は2008年（平成20年）5月に始まり地方と大都市の格差是正、人口減少地域での税収減対策、地方創生を目指した寄付金税制の1つとして位置付けられています。当初は、故郷への納税を目的とする人が多かったものの、2011年の東日本大震災を契機に、都市部への税制集中に対処し、国民が寄付先を自由に選択できるようにする事で、地方自治体間の競争を促し、地域活性化を目指した制度です。</p> <p>令和7年度も本市にはこの勢いで頑張っていたきたいので、市民にも本市のふるさと納税について理解していただき色んなアイデア、アイデア商品を出してますます盛り上がるように、そして本市のふるさと納税に関する現状を把握し、課題を明らかにするとともに、当局からの回答を通じて、具体的な施策や改善点が明らかになることを期待しております。</p> <p>（1）本市のふるさと納税の現状について</p> <p>①令和6年度ふるさと納税申込み実績、具体的な寄付額や寄付者数を教えてください。</p> <p>②寄付者の属性（年齢層や地域など）についてもお伺いします。</p> <p>③企業版ふるさと納税と個人の寄付額と寄付者数の割合。</p> <p>④返礼品の部門別割合、人気ランキング。</p> <p>⑤約10億円の寄付額の内、実際に本市に入る金額は（返礼品、ポータルサイト経費などを引いた金額）</p> <p>⑥ふるさと納税寄付金実質額の使い道（地域振興、教育・福祉、インフラ整備、環境保護、防災対策など）を教えてください。</p> <p>⑦本市の市町村別ランキング、山形県の都道府県別ランキングを教えてください。（寄附件数・金額）</p> <p>（2）現在、本市のふるさと納税における主な課題は何でしょうか。例えば、返礼品の魅力やプロモーション活動の不足、寄付者のリピート率の低さなどが考えられますが、これに対する本市の認識を教えてください。</p> | 市長<br>関係課長    |

| 受付順 | 質問者                                              | 質問項目 ・ 要 旨 ・ 内 容<br>1、2、3、・ (1)、(2)、(3)・・ ①、②、③・・・                                                                                                                                                | 答 弁 を<br>求める者 |
|-----|--------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 4   | 7<br>番<br><br>佐<br>藤<br><br>信<br>行<br><br>議<br>員 | <p>(3) ふるさと納税を活用した地域振興や特産品の開発について、今後どのような施策を考えているのか具体的にお聞かせください。また、他の自治体の成功事例を参考にする考えはありますか。</p> <p>(4) 地元住民や企業との連携を強化するための取り組みはどのように進めていくのか、本市としての方針をお聞かせください。特に、地域の声を反映させる仕組みについてもお伺いしたいです。</p> |               |

| 受付順                      | 質問者                 | 質問項目 ・ 要 旨 ・ 内 容<br>1、2、3、・ (1)、(2)、(3)・・ ①、②、③・・・                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 答 弁 を<br>求める者 |     |     |     |                     |                      |        |                |                |        |             |             |        |                |                |            |         |       |                    |          |          |            |   |             |                          |         |     |  |
|--------------------------|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-----|-----|-----|---------------------|----------------------|--------|----------------|----------------|--------|-------------|-------------|--------|----------------|----------------|------------|---------|-------|--------------------|----------|----------|------------|---|-------------|--------------------------|---------|-----|--|
| 5                        | 1 4                 | 1. 中川地区大手企業の新工場の上山進出について<br>なぜ、当該企業は上山市に進出するのか。市長に次のこと<br>をお聞きします。<br><br>(1) 当該企業が本市に上山市へ新工場建設の話があったの<br>はいつか。その時の理由は。<br><br>(2) (1) の理由に対して、どのような対処をしたか。新<br>工場を本市内に建設する方策はなかったか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 市 長<br>関係課長   |     |     |     |                     |                      |        |                |                |        |             |             |        |                |                |            |         |       |                    |          |          |            |   |             |                          |         |     |  |
|                          | 番                   | 2. 上山市と本市を比較分析することにより、企業等の本市<br>から他市町村へ流出することを防ぎ、かつ、企業誘致の道<br>を広げる一助になると考えます。本市の産業振興の観点か<br>らも次のことをお聞きします。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 市 長<br>関係課長   |     |     |     |                     |                      |        |                |                |        |             |             |        |                |                |            |         |       |                    |          |          |            |   |             |                          |         |     |  |
|                          | 高                   | (1) 上山市と本市の比較（令和 5 年度決算額）<br>私が調べた数字は次のとおりです。ご確認のうえ不明、<br>訂正箇所はご教示願います。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |               |     |     |     |                     |                      |        |                |                |        |             |             |        |                |                |            |         |       |                    |          |          |            |   |             |                          |         |     |  |
|                          | 橋                   | <table><thead><tr><th></th><th>南陽市</th><th>上山市</th></tr></thead><tbody><tr><td>①人口</td><td>29, 263 人(R6. 5. 1)</td><td>27, 879 人(R6. 4. 30)</td></tr><tr><td>②個人市民税</td><td>1, 304, 673 千円</td><td>1, 103, 700 千円</td></tr><tr><td>③法人市民税</td><td>235, 251 千円</td><td>163, 000 千円</td></tr><tr><td>④固定資産税</td><td>1, 602, 142 千円</td><td>1, 918, 000 千円</td></tr><tr><td>⑤ふるさと納税寄附金</td><td>9. 7 億円</td><td>27 億円</td></tr><tr><td>⑥果樹産出額（令和 5 年・山形県）</td><td>40. 8 億円</td><td>60. 8 億円</td></tr><tr><td>⑦産業団地整備事業費</td><td>—</td><td>417, 047 千円</td></tr><tr><td>⑧土地開発基金現残高（令和 5 年財政状況資料）</td><td>3. 9 億円</td><td>0 円</td></tr></tbody></table> |               | 南陽市 | 上山市 | ①人口 | 29, 263 人(R6. 5. 1) | 27, 879 人(R6. 4. 30) | ②個人市民税 | 1, 304, 673 千円 | 1, 103, 700 千円 | ③法人市民税 | 235, 251 千円 | 163, 000 千円 | ④固定資産税 | 1, 602, 142 千円 | 1, 918, 000 千円 | ⑤ふるさと納税寄附金 | 9. 7 億円 | 27 億円 | ⑥果樹産出額（令和 5 年・山形県） | 40. 8 億円 | 60. 8 億円 | ⑦産業団地整備事業費 | — | 417, 047 千円 | ⑧土地開発基金現残高（令和 5 年財政状況資料） | 3. 9 億円 | 0 円 |  |
|                          |                     | 南陽市                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 上山市           |     |     |     |                     |                      |        |                |                |        |             |             |        |                |                |            |         |       |                    |          |          |            |   |             |                          |         |     |  |
| ①人口                      | 29, 263 人(R6. 5. 1) | 27, 879 人(R6. 4. 30)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |               |     |     |     |                     |                      |        |                |                |        |             |             |        |                |                |            |         |       |                    |          |          |            |   |             |                          |         |     |  |
| ②個人市民税                   | 1, 304, 673 千円      | 1, 103, 700 千円                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |               |     |     |     |                     |                      |        |                |                |        |             |             |        |                |                |            |         |       |                    |          |          |            |   |             |                          |         |     |  |
| ③法人市民税                   | 235, 251 千円         | 163, 000 千円                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |               |     |     |     |                     |                      |        |                |                |        |             |             |        |                |                |            |         |       |                    |          |          |            |   |             |                          |         |     |  |
| ④固定資産税                   | 1, 602, 142 千円      | 1, 918, 000 千円                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |               |     |     |     |                     |                      |        |                |                |        |             |             |        |                |                |            |         |       |                    |          |          |            |   |             |                          |         |     |  |
| ⑤ふるさと納税寄附金               | 9. 7 億円             | 27 億円                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |               |     |     |     |                     |                      |        |                |                |        |             |             |        |                |                |            |         |       |                    |          |          |            |   |             |                          |         |     |  |
| ⑥果樹産出額（令和 5 年・山形県）       | 40. 8 億円            | 60. 8 億円                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |               |     |     |     |                     |                      |        |                |                |        |             |             |        |                |                |            |         |       |                    |          |          |            |   |             |                          |         |     |  |
| ⑦産業団地整備事業費               | —                   | 417, 047 千円                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |               |     |     |     |                     |                      |        |                |                |        |             |             |        |                |                |            |         |       |                    |          |          |            |   |             |                          |         |     |  |
| ⑧土地開発基金現残高（令和 5 年財政状況資料） | 3. 9 億円             | 0 円                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |               |     |     |     |                     |                      |        |                |                |        |             |             |        |                |                |            |         |       |                    |          |          |            |   |             |                          |         |     |  |
| 一                        |                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |               |     |     |     |                     |                      |        |                |                |        |             |             |        |                |                |            |         |       |                    |          |          |            |   |             |                          |         |     |  |
| 郎                        |                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |               |     |     |     |                     |                      |        |                |                |        |             |             |        |                |                |            |         |       |                    |          |          |            |   |             |                          |         |     |  |
| 議                        |                     | 3. 本市の企業等誘致ではどのような産業（教育機関を含む）<br>の誘致を市長は現時点で考えているか。お伺いします。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 市 長<br>関係課長   |     |     |     |                     |                      |        |                |                |        |             |             |        |                |                |            |         |       |                    |          |          |            |   |             |                          |         |     |  |
| 員                        |                     | 4. 交通に便利等の立地条件はもちろんですが、それ以前の<br>基本的なこととして、自然が豊かで公害のないところが絶<br>対条件と考えます。特に、昨今清掃工場の排煙公害が問題<br>視されています。安心を得るためにも次のことをお聞きし<br>ます。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 市 長<br>関係課長   |     |     |     |                     |                      |        |                |                |        |             |             |        |                |                |            |         |       |                    |          |          |            |   |             |                          |         |     |  |

| 受付順 | 質問者                                                   | 質問項目 ・ 要 旨 ・ 内 容<br>1、2、3、・ (1)、(2)、(3)・・ ①、②、③・・・                                      | 答 弁 を<br>求める者 |
|-----|-------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 5   | 14<br>番<br><br>高<br>橋<br><br>一<br>郎<br><br><br>議<br>員 | <p>(1) 置賜管内の近接の市町清掃工場等での排煙基準や各種工場での排水基準は満たしているか。</p> <p>(2) (1) と同様に他管内の隣接する市町はどうか。</p> |               |

| 受付順 | 質問者                                  | 質問項目 ・ 要 旨 ・ 内 容<br>1、2、3、・ (1)、(2)、(3)・・ ①、②、③・・・                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 答 弁 を<br>求める者 |
|-----|--------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 6   | 8<br>番<br>小<br>松<br>武<br>美<br>議<br>員 | <p>1 南陽高校に対しての本市の支援について</p> <p>南陽高校は南陽市にとって言うまでもなく唯一の高等学校です。しかし、最近の志願倍率をみると定員 160 名に対し、令和 5 年度 0.61 倍、令和 6 年度 0.58 倍、そして今年度は 0.35 倍と毎年下がっています。その原因を分析することは難しいですし、学校や中身について言える立場ではないので控えますが、南陽高校には市役所部という部活があって、南陽市の活性化に向け様々なアイデアを出すなど素晴らしい活動を行っています。</p> <p>子どもの数が年々少なくなり、高校も生徒の取り合いになっていることは否めませんが、このままだと南陽高校の存続が危機的な状況になってしまうのではないのでしょうか。</p> <p>地元の高校が無くなってしまうと、地域の衰退や生徒の不利益につながる可能性もあり、大きな損失だと思います。</p> <p>高畠高校では、町の支援で町在住の生徒に限り、新入生には 10 万円、2 年生と 3 年生にはそれぞれ 3 万円を支給しています。J R を利用し通学している生徒には、3 か月以上の定期券に半額補助しています。</p> <p>また、町内の生徒で 2 キロ以上距離がある場合は、デマンドバスを出すなど、高校に入ってもらふ政策を行っています。</p> <p>白鷹町の荒砥高校では、新入生には 10 万円、2 年生には修学旅行費用全額補助、3 年生には自動車免許取得費用を、町内に就職し定住する生徒に 2 分の 1 補助する政策があります。</p> <p>このように、地元の高校に生徒を呼び込むために、自治体は何らかの支援をすることが必要ではないのでしょうか。</p> <p>高畠高校では、令和 4 年度 0.38 倍、令和 5 年度 0.44 倍、支援を導入した令和 6 年度 0.75 倍、今年度が 0.51 倍と少し下がりましたが、効果があると見ていいのではないのでしょうか。</p> <p>そこで伺います。</p> <p>(1) 南陽高校の志願倍率が毎年下がっていますが、存続の危機と捉えていますか。</p> <p>(2) 他の自治体のような経済的支援が必要と思いますが、支援の考えはありますか。</p> | 市 長<br>関係課長   |

| 受付順 | 質問者                                              | 質問項目 ・ 要 旨 ・ 内 容<br>1、2、3、・ (1)、(2)、(3)・・・ ①、②、③・・・                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 答 弁 を<br>求める者 |
|-----|--------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 6   | 8<br>番<br><br>小<br>松<br><br>武<br>美<br><br>議<br>員 | <p>2 既存の公民館とコミュニティセンターの違いについて<br/>公民館の目的として、社会教育法第 20 条では「公民館は、市町村その他一定区域内の住民のために、実際生活に即する教育、学術及び文化に関する各種の事業を行い、もって住民の教養の向上、健康の増進、情操の純化を図り、生活文化の振興、社会福祉の増進に寄与することを目的とする」とあり、この目的達成のために第 22 条では「①定期講座を開設すること。②討論会、講習会、講演会、実習会、展示会等を開催すること。③図書、記録、模型、資料等を備え、その利用を図ること。④体育、レクリエーション等に関する集会を開催すること」と記載されています。この法律にのっとり市内 8 か所の公民館で事業を展開しています。他に災害時の拠点や避難所開設にもなります。</p> <p>しかし、全国的には 1500 館あったものが 1300 館と公民館が減ってきています。背景には総務省が出した地方自治体の財政の立て直し方針に、地方自治体が従っているということがあるようです。生涯学習と言いながら学習の場が無くなっていくということは問題だと思います。</p> <p>公民館と同じような施設にコミュニティセンターというものがあります。コミュニティセンターは 1971 年に自治省が全国 40 地区にモデルコミュニティを指定することで始まり、公民館より明確に地域住民センターを志向していますが、公民館とコミュニティセンターとの違いは、殆どないに等しいと言われています。</p> <p>しかし、コミュニティセンターになると、所管が教育委員会から市長部局になり大きな違いが出てきます。教育行政の独立性が担保できなくなってしまい、市長が直接使用制限できるようになることは、非常に弊害が大きいと思います。</p> <p>また、公民館は社会教育法の適用を受けますが、コミュニティセンターは適用除外となって、住民の自主的な地域づくり活動など、利用の幅が広がるとなっています。人事の面でも違いが出てくると思います。</p> <p>現在の公民館は地域づくりや住民の文化・福祉の向上に大きな役割を果たしてきたと思います。少子高齢化の中、公民館運営委員のなり手を探すのも一苦勞ですが、住民との繋がりを持つことは大切です。</p> <p>そこで伺います。</p> | 市 長<br>関係課長   |

| 受付順 | 質問者                                              | 質問項目 ・ 要 旨 ・ 内 容<br>1、2、3、・ (1)、(2)、(3)・・ ①、②、③・・・                                                                                              | 答 弁 を<br>求める者 |
|-----|--------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 6   | 8<br>番<br><br>小<br>松<br><br>武<br>美<br><br>議<br>員 | <p>(1) 公民館とコミュニティセンターの違いは何ですか。</p> <p>(2) コミュニティセンターのメリットとデメリットはどんなところですか。</p> <p>(3) コミュニティセンターに移行する場合は、住民への十分な説明と話し合いが必要と考えますがその考えはありますか。</p> |               |

| 受付順 | 質問者                                  | 質問項目 ・ 要 旨 ・ 内 容<br>1、2、3、・ (1)、(2)、(3)・・・ ①、②、③・・・                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 答 弁 を<br>求める者 |
|-----|--------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 7   | 1<br>番<br>高<br>岡<br>遼<br>多<br>議<br>員 | <p>1、新型コロナワクチン接種後の副作用や後遺症について</p> <p>(1) 新型コロナワクチン接種後の副作用、特に、倦怠感や頭痛などの症状に加え、四肢の動作異常やブレインフォグ（思考力の低下）などが長期間続き、日常生活に支障をきたしている事例が報告されています。</p> <p>また、現時点で科学的に因果関係が特定されていないもの、「ワクチン後遺症ではないか」との疑念が広がる症状も多く報告されており、中には日常生活に支障を来すもののや、命に関わる恐れのあるものも含まれています。</p> <p>さらに、国の予防接種健康被害救済制度では、接種と健康被害との因果関係が認定された場合に救済給付が行われますが、申請手続きの煩雑さや認定までの期間の長さが指摘されています。また、申請に必要な書類の収集や医療機関との連携にも課題があるとされています。</p> <p>健康な生活を送るために接種したワクチンによって、このような症状が出ている方が少なからず発生していることを踏まえて質問します。</p> <p>①本市における新型コロナワクチン接種後の副作用や、後遺症に関する相談件数とその対応状況について、本市における過去2年間の相談件数と内容・それについての対応状況についてお尋ねします。</p> <p>②予防接種健康被害救済制度の申請手続きにおいて、市としてどのような支援を行っているのかお尋ねします。</p> <p>健康被害救済制度の申請には、医療機関からの診断書や各種書類の提出が必要であり、申請者にとって負担が大きいとの声があります。市として、申請者への支援体制や相談窓口の設置状況についてお尋ねします。</p> <p>③副作用や後遺症に関する市民への情報提供や啓発活動について、今後の計画や取り組みをお尋ねします。また、ワクチン接種後の副作用や後遺症に関する正確な情報提供は、市民の不安解消に重要です。市として、どのような情報提供や啓発活動を行っているのか、また今後の計画について教えてください。</p> | 市 長<br>関係課長   |



| 受付順 | 質問者                                                      | 質問項目 ・ 要 旨 ・ 内 容<br>1、2、3、・ (1)、(2)、(3)・・ ①、②、③・・・                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 答 弁 を<br>求める者 |
|-----|----------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 7   | 1<br>番<br><br>高<br>岡<br><br><br>遼<br>多<br><br><br>議<br>員 | <p>2、置賜地方広域による産業・工業団地造成と定住人口の確保について</p> <p>(1) 総務省が推進する「定住自立圏構想」は、人口減少や少子高齢化が進む地方において、都市と周辺市町村が機能を分担・連携しながら、圏域全体で暮らしと産業の基盤を確保していくことを目的として、平成 21 年度に構想・展開されました。</p> <p>この構想に基づき、置賜地方でも平成 30 年 2 月 26 日に、全 8 市町、南陽市・米沢市・長井市・高畠町・川西町・白鷹町・飯豊町・小国町によって「置賜定住自立圏」が形成されました。</p> <p>それから 7 年が経ち、人口減少と少子高齢化が加速度的に進む今、置賜地方を形づくる我々がちからを合わせ、産業・工業団地を造成し、あたらしい産業を誘致し、住民が希望を持って暮らすことができるまちをつくる必要があると考えお尋ねします。</p> <p>①定住自立圏構想の理念を、本市はどのように受け止め、具体的な施策に活かしているのかお尋ねします。</p> <p>②人口減の加速度的な進行、その一因にあるのが若者の都市部への流出です。その原因は様々ですが、ひとつに地方には魅力的な環境・仕事が少ないことがあげられます。そしてこれはどの自治体でも似たような問題を抱えています。</p> <p>そこで置賜 8 市町と力を合わせ、広域行政連携による共同出資型の広域産業団地・工業団地の造成を目指す考えはあるかについてお尋ねします。</p> | 市 長<br>関係課長   |

| 受付順 | 質問者                             | 質問項目 ・ 要 旨 ・ 内 容<br>1、2、3、・ (1)、(2)、(3)・・ ①、②、③・・・                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 答 弁 を<br>求める者     |
|-----|---------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| 8   | 1 1 番<br>須藤<br>清<br>市<br>議<br>員 | <p>1 市民参加でのまちづくり推進の充実に向けて</p> <p>現在、南陽市の行政推進において、様々な要因から発生した社会構成要素の急変に、対応すべき大きな課題が多く存在しています。旧ハイジアパーク南陽の再活用、秋葉山山林火災後の整備、企業の移転発表による地域整備の見直し、少子化での学校数減と学校統合等の経営検討の見直し、その他の検討が関係者により始まっています。見方を変えれば、その対応こそが未来への改革実行の舞台到来と考えられ、正に本年令和7年度は、市制60周年間近にして、南陽市6次総合計画の後期5年間計画作成の年、まち・ひと・しごと創生総合戦略の地域創生戦略の新規5年計画作成の年、また市第2期DX推進計画立案の年と、市民が豊かに生活できる未来づくり挑戦の舞台の上に存在しています。今こそ、多くの市民が協議を重ねて、未来の夢・目標を設定し、市民総意で協働して実現していくことが肝要であります。</p> <p>会派六合会は、政策議会を意識し市民意見を反映し研修して行こうと考え、行動指針として「行政執行と現状を監査し提案型で自治体政策の制御や変更させたりする立法府の議会活動を目指す」としており、私の考えとして以下6点について当局の考えをお聞きします。</p> <p>(1) 郷土理解と郷土愛につながる、市内の文化財についての取り組みについて</p> <p>長岡南森遺跡の調査の経緯と、この史跡を国指定遺跡「稻荷森古墳」とともにある国指定の文化財登録にむけ運動し、南陽市内の多数の財産（史跡・人物・産物・自然・ものづくり・思考・宗教等）を文化の市として顕彰していく必要があると思いますが、その市の取り組みはいかがですか。</p> <p>(2) 市内地域の集積の軸である学校教育・社会教育の展開について</p> <p>少子化の中、子ども生徒の成長と教員関係者の環境を軸に中学校統廃合も一つとして考えられていますが、小中での学校教育展開上の問題と地域における社会教育との関連で地域から学校をなくさない方法で、新たな教育展開を考えられないでしょうか。</p> | 市長<br>教育長<br>関係課長 |

| 受付順 | 質問者                                                    | 質問項目 ・ 要 旨 ・ 内 容<br>1、2、3、・ (1)、(2)、(3)・・ ①、②、③・・・                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 答 弁 を<br>求める者 |
|-----|--------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 8   | 1 1<br>番<br><br>須<br>藤<br><br>清<br>市<br><br><br>議<br>員 | <p>(3) 市内各地域の状況を活かした特徴ある地域開発の支援について</p> <p>八つの公民館毎に抱える生活状況が違い抱える課題も可能性も様々であり、地区運営と行政サービスの融合を考えると、地域毎の自主自立の機運を育て目的等条件のもとで人（行政的窓口）と資金を当てがっていくことを拡大していけないでしょうか。</p> <p>(4) 広域の軸となる JR とフラワー長井線の駅である「赤湯駅」周辺の整備について</p> <p>ゴミ・し尿・予防消防・医療提供、健康増進ほか、人口減少子高齢化のもとで広域行政の展開の役割が益々深まっていくと予想される中、道路鉄道等交通手段に優位にたつことで具体的に南陽市が市民や他市町により役立っていくことが重要と思われます。赤湯駅東口への県道拡張が目される中、西口の駅と周辺土地利用の充実を期し、赤湯駅周辺地区を特区的な集積地として駅集積モデル地区として、住民意識を軸にしながら、JR やフラワー長井線との共通の新目的を立ち上げ連携して、将来の南陽版 道の駅構想も立ち上げながら、この地だからできる新しい「観光DMO」の立ち上げが一つの方法でもあります。インバウンド客が増える中、広域と住民に叶う新赤湯駅周辺構想を立ち上げていくよう検討強化すべきと考えますがいかがですか。</p> <p>(5) 市内の自然力「赤湯源泉」を活かした世界の保養地作りへの取り組みについて</p> <p>二色根源泉がなくなり、森の山源泉活用の充実も図るべく新しい源泉掘削を入れながらの温泉保養地計画を構想できないかと思います。現状の詳細見直しとこれからについてどのように考えていけるでしょうか。</p> <p>(6) 市民による未来協議会「未来市民会議（仮称）」の立ち上げについて</p> <p>肩書を抜きに市民に自由なまちづくりの提案として今以上に意見を集積する機会として、市が事務局となり市民有志を一定の規模で募り、ハイジアパーク跡地を公園として活用するなど、市民による市民参加運営の事業として検討を図ってはいかがでしょうか。</p> |               |